

Короткова Ю.А.

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №6» , Г.О. Верхняя Пышма

Korotkova Yu. A.

Municipal Autonomous preschool educational institution "kindergarten №6" , G.

O. Verkhnyaya Pyshma

Abstract

In this article we are talking about trying to describe the main social groups that can directly or indirectly affect the processes and activities in education. The significance of this influence requires in this case to consider them actors - if not of educational activities, at least, the subjects of socialization processes.

Key words: family, entity, personality, education

Аннотация

В данной статье речь идет о попытках охарактеризовать основные социальные группы, способные прямо или косвенно повлиять на процессы и деятельность в образовании. Значительность этого влияния обязывает в этом случае считать их субъектами - если не образовательной деятельности, то, по меньшей мере, субъектами социализационных процессов.

Ключевые слова: семья, субъект, личность, образование

Семья как субъект образования

Семья - это особого рода коллектив, играющий в воспитании основную, долговременную и важнейшую роль. Доверие и страх, уверенность и робость, спокойствие и тревога, сердечность и теплота в общении в противоположность отчуждению и холодности - все эти качества приобретается в семье. Они проявляются и закрепляются у ребенка задолго до поступления в школу и оказывают продолжительное влияние на его развитие.

Определяющая роль семьи обусловлена ее глубоким влиянием на весь комплекс физической и духовной жизни растущего в ней человека. Семья для ребенка является одновременно и средой обитания, и воспитательной средой. Влияние семьи особенно в начальный период жизни ребенка намного превышает другие воспитательные воздействия.

Семья является фундаментальной социальной ячейкой общества. От ее морального и физического здоровья зависит эффективность воспитания. Здоровая семья всецело связана с множеством других коллективов: трудовыми, школой, детским садом, институтом, различными обществами, другими семьями. Чем шире и глубже связь семьи с другими коллективами, тем содержательнее, богаче и интереснее ее жизнь, тем крепче сама семья и ее положение в системе общественных отношений. Иными словами, семья – это не просто ячейка общества, но и, субъект образования.

Актуальность данной темы обусловлена следующими факторами. Обсуждая основные, значимые для построения эффективной образовательной деятельности факторы, теоретическая мысль дошла до понимания необходимости учета собственной природы объекта образования, до изучения человека (в его внутренних и внешних свойствах и проявлениях) и способов вписывания его в различные модели социализации. Однако объектом образования может выступать не только отдельный

человек, индивид, но и социальная группа, а также исторически-конкретное общество, определяя своими особенностями не только своеобразие социализующей деятельности, но и диктуя определенную специфику индивида как социально-группового элемента. А такая постановка задачи с неизбежностью поднимает большую проблему изучения социально-групповых и общественных характеристик этого объекта образовательной деятельности.

Здесь мы и предпримем попытку охарактеризовать основные социальные группы, способные прямо или косвенно повлиять на процессы и деятельность в образовании. Значительность этого влияния обязывает в этом случае считать их субъектами - если не образовательной деятельности, то, по меньшей мере, субъектами социализационных процессов.

Специалистами установлено, что аморальный характер формируется во младенчестве, целесообразный - в раннем детстве, конфликтный и иррационально-добросовестный - в позднем детстве, рационально-альтруистический - в юности и зрелом возрасте. По оценкам американских психологов, около 88% в воспитании характера личности ложится на семью, в основном до 18-30 месяцев жизни ребенка. Эти цифры были в основном подтверждены и российскими социологами. В сфере права личность считается преступной на основе того, каким путем она мыслит, а известно, что преступное поведение проявляется уже с 3 лет.

Поскольку младенец буквально с первых минут включен в совокупность человеческих отношений, постольку потенциально он уже личность. Потенциально, но не актуально, настаивал Э.В.Ильенков. Сила личности - это всегда индивидуально выраженная сила того коллектива, того ансамбля индивидов, который в ней идеально представлен. И начальный период становления личности всегда связан с социальной группой по имени семья. [3, 109]

Если учесть выводы Леви-Брюля и Дюркгейма о роли коллективных представлений и закона сопричастности - этих эмпирически выделенных конструктов, определяющих деятельность не только первобытных народов, но и современных (пусть и в трансформируемых формах), то следует помнить, что в образовательной практике мы с неизбежностью сталкиваемся с разными типами коллективных представлений. А из этого следует первоначальный социологический факт - такой, как наличие в обществе разнородных социальных групп, который требует учитывать при построении образовательных процессов и разнородность коллективных представлений.

В конкретной социальной форме набор ценностей выступает как социальная регуляция, признанная обществом и социальной группой. Усвоение индивидами ценностей поддерживается нормами этого общества и выступает в их индивидуальных ценностных ориентациях, закрепляемых их жизненным опытом, совокупностью их переживаний. А сложившиеся устойчивые ценностные ориентации проявляются в типе деятельности и поведении, обеспечивают направленность потребностей и интересов. Как утверждал Э.Фромм, до тех пор, пока общество обеспечивает индивиду возможность получать от своих поступков практическое и

психологическое удовлетворение одновременно, мы имеем дело с ситуацией, где психологические силы укрепляют социальную структуру. Но какие чувства переживает человек в нашем индустриализованном обществе?

«Семья как своеобразная ячейка общества когда-то возникла как некое ограждение от родоплеменных связей и влияний, сама резанула по моральному образовательному ядру, сама, отгородившись через «мое» и «чужое» внутри родо-племенного строя, внесла туда проблему воспитания и образования, проблему что есть добро и зло, чему должно учить образование.» Позднее, передав эти функции обществу и государству, она, с одной стороны, так и не смогла передать им проблему сопереживания ценностей, а с другой стороны, сегодня своим образом жизнедеятельности, не подводит к переживанию ценностей. Эта пропасть - одна из сложнейших проблем современного воспитания. Частью, где это возможно, этот пробел восполняет религия. Несмотря на то, что в большинстве стран религия сегодня отделена от государства и от школы, но религиозная мораль, культивирующая семейные и общественные ценности, оказывается едва ли не самой сильной. [6, 311]

А вот пример из нашей жизни. Школа предъявляет семье определенные требования, скажем, требует, чтобы дети писали определенным образом, а родители не могут этому научить, поскольку не знают, что принято сейчас за школьное правило. Получается разрыв между требованиями школы и возможностями семьи. Школа требует воздействовать на ребенка родительским авторитетом, а какой здесь авторитет, если сын на компьютере 10 кнопок нажимать умеет, а родитель ни одной? Абсолютизация в образовании знаний и умений не способствует укреплению родительского авторитета и усиливает конфликт поколений. [6, 312]

В других же аспектах - наоборот. Отец научит, как сегодня ориентироваться в жизни, на свой завод приведет и с начальством договорится, чтобы на работу взяли. А учитель – «даром, что математик, если и считает деньги, то и то, потому что их у него мало, на жизнь не хватает.» Отсюда - соответствующие авторитет учителя и школы, а следовательно, и результаты воспитания.

Соответственно, авторитет и эффективность того или иного социального института, будь то институт семьи, образования или общественной традиции, будет срабатывать лишь в той мере, в какой устойчивые ценностные ориентации будут реализовываться и функционировать в конкретном типе деятельности, в жизни общества и поведении индивида, которые не на словах, а на деле обеспечивают состоятельность и направленность потребностей и интересов.

Поскольку в школу ребенок попадает из семьи, из тех условий, ценностей и отношений, которые культивируются в семье, то и на начальном этапе школьного обучения именно семья определяет дальнейшую судьбу человека-школьника. Взаимовлияние семьи и школы - сложный процесс, включенный, к тому же, в еще более сложную систему общественных отношений. Претензия школы заменить собой занятую в производстве семью пока если где-то и состоялась, то в сильно усеченном, «пожарном»

варианте. Хотя нельзя сказать, что таких попыток не было и нет. Еще в известном докладе «Всероссийское образование в переходный период. Программа стабилизации и развития» о недавнем прошлом говорилось: «Возможности развития ребенка значительно искусственно сужались из-за искусственного школоцентризма детской жизни, стремления охватить всю жизнь ребенка рамками школы». Сейчас школа еще в большей степени (через систему теперь уже дополнительного образования) расширяет свою экспансию в пространство жизнедеятельности ребенка. Но каков результат?

Социологические исследования свидетельствуют: почти половина представителей молодежной среды (46,7%) считает активным формирующим фактором своего мировоззрения семью, еще треть - что семья даже пассивно сыграла значимую роль в этом процессе. Тогда как влияние школы на ее жизненные позиции, по ее мнению, гораздо скромнее. Так,

- 82% отрицают участие школы в формировании их этических идеалов,
- 82% не считают школу причастной к формированию их мировоззрения,
- 81% считают, что школа практически не сыграла никакой роли в формировании их интеллекта,
- 87% считают школу абсолютно непричастной к определению их профессионального выбора. [5, 25]

Дополним эти данные результатами опроса 2010 года, где 74% назвали главным источником информации, которой они располагают, телевидение, и только 0,5% из них в числе своих авторитетов назвали школьного учителя.

Сегодня в равной степени нельзя как абсолютизировать роль семьи, так и недооценивать. Традиционная семья приобщала детей к труду, но сегодня и нетрадиционная семья тоже может это делать. Например, в США сейчас многие родители привлекают своих детей к работе на фермах в качестве помощников в домашнем хозяйстве и уходе за младшими детьми, способствуют вовлечению их в сферу бытового обслуживания. Около 75% учащихся 12 класса совмещают учебу с работой. Американцы, в том числе и состоятельные родители, стремятся приучать своих детей с малых лет зарабатывать деньги, проявлять предприимчивость, деловую хватку. В последние десятилетия в американской педагогике усилилось движение за более эффективную подготовку молодежи к жизни, вступлению в мир труда [7, 100]

С другой стороны, для современной американской семьи, что тоже отмечено многими исследователями, считается нормой право и обязанность детей учиться, а после учебы развлекаться, поскольку общество не нуждается в участии детей и подростков в производительном труде, требуя от будущего труженика высокого уровня общей и специальной подготовки. Вместе с тем, поскольку в реальной жизни многое зависит от материального положения той или иной конкретной семьи и ряда других факторов, хотя посещение школы до 17-18 лет считается в США социальной нормой, - указывается в международной энциклопедии образования, - почти 25 % молодежи бросают школу, не получив свидетельства

об образовании, а в больших городах эта цифра достигает 50%. [7, 99]

В нашей стране тоже считается, что семья заинтересована в образовании детей. Однако, в каком? Как показывают социологические исследования, проведенные в г.Оренбурге в 2009 г., несмотря на то, что свыше 70% родителей хотели бы продолжения обучения детей в вузе, тем не менее, 60% высказалось не за то, чтобы школа давала прочные знания, а за то, чтобы готовила к жизни.

Подводя итоги, хотелось бы сказать следующее, сейчас позиция подготовки к жизни содержательно наполняется совершенно разными требованиями и ожиданиями. Усилия одних сосредоточены на интенсификации и углублении знания учебных дисциплин, необходимых для поступления в вуз, и в этом родители видят большую подготовленность к жизни, оплачивая репетиторов и дополнительные курсы. А другие, наоборот, высказывают сомнения и возражения против увеличения учебной нагрузки, мотивируя это несостоятельностью вузов обеспечить будущее их детям и ориентируя последних на раннюю профессионализацию или вступление в трудовую жизнь, где диплом уже ничего не дает.

Поэтому даже в отношении содержания учебных программ и введения стандартов культивирование детско-взрослых образовательных общностей и гармонизация межпоколенческих взаимоотношений является настоящей задачей, потому что в нашем современном обществе это проблема. Но про это все правильно прописано еще пятьсот лет назад.

Список литературы

1. Баранов, С.П. Общие основы педагогики, проблемы дидактики, теория воспитания и школоведения / С.П. Баранов; М.: Педагогика-Просвещение, 2012.-204 с.
2. Белая, М. В. Семья, школа, социум: навстречу друг другу / М. В. Белая // Народная асвета. 2006. №4.- 14с.
3. Лукина, А.С. Социальная педагогика. Учебное пособие / А.С. Лукина; Красноярск.: КГУ, 2013. – 352 с.
4. Москвина, Н. И. Взаимодействие семьи и школы / Н. И. Москвина //Классный руководитель. 2005. №5 – 18 с.
5. Каптерев, П.Ф. О семейном воспитании: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. Заведений / П.Ф.Каптерев; М., 2011. -301 с.
6. Пахомина, А.П. Педагогика: пед. теории, системы, технологии / Под ред. С.А. Смирнова, А.П. Пахомина; М., 2013. – 249 с.
7. Старостина, Е.Г. Семейное воспитание ребенка и его значение / Е.Г. Старостина; М.: Педагогика, 2011. – 158с.